

Eläinpoliittinen kysely 2019



Animalia ja SEY selvittivät eduskuntapuolueiden kannat eläinsuojelulain uudistukseen liittyviin kysymyksiin sekä muutamiin muihin eläinsuojelukysymyksiin joulukuussa 2018.

Eläinsuojelulain luonnos oli kyselyn toteutuksen aikana eduskunnassa valiokuntien käsittelyssä. Puolueilta haluttiin tiedustella kantoja asioihin, jotka uudistuksessa jäivät todennäköisesti toteuttamatta. Kyselyyn vastasivat kokoomus, vasemmistoliitto, vihreät, keskusta, ruotsalainen kansanpuolue, sosiaalidemokraatit, kristillisdemokraatit sekä perussuomalaiset. Siniset ei vastannut kyselyyn.

1. Tuotantoeläinten kasvatus ahtaissa häkeissä tulisi kieltää (häkkikanalat sekä emakoiden porsitus- ja tiineyttyshäkit).

Keskusta: Osittain eri mieltä

Eduskunnassa parhaillaan käsittelyssä olevaan eläinten hyvinvointilakiin sisältyy parannuksia eläinten mahdollisuuksiin lajityypilliseen käyttäytymiseen. Tiineyttyshäkkejä ollaan kieltämässä pitkällä siirtymääjalla. Tämä on merkittävä lisäkustannus sianlihan tuottajille, mutta tähän ollaan kuitenkin valmiita kuluttajien toiveiden mukaisesti. Porsitushäkkien kieltä emme kannata. Tuoreiden tietojen mukaan monilla sikatiloilla ollaan siirtymässä vapaaseen porsitukseen sen ansiosta, että eläinten hyvinvointilain päivityksen yhteydessä tehtiin parannuksia eläinten hyvinvointikorvaukseen. Keskusta kannattaa eläinten hyvinvoinnin parantamista siten, että siitä aiheutuvat lisäkustannukset korvataan tuottajille. Näin voimme varmistaa vastuullisen toiminnan jatkumisen Suomessa. Jos ajamme lisäkustannuksia aiheuttavilla kielloilla tuotannon kannattamattomaksi, kotimaan kysyntä korvautuu tuonnilla heikoimpien olosuhteiden maista. Yksikään merkittävä sianlihan tuottajamaa ei ole kieltänyt porsitushäkkejä.

SDP: Täysin samaa mieltä

Suomalaisen eläintuotannon tulee olla maailman eettisintä ja kestävintä. SDP:n mielestä eläimiä pitää hoitaa ja kohdella hyvin. Tämä tarkoittaa asianmukaista ruokintaa ja juomaveden saatavuutta, lajityypillisestä käyttäytymisestä ja terveydestä huolehtimista sekä sitä, että eläimiä käsitellään aiheuttamatta niille tarpeetonta haittaa. Rakenteet, joissa eläin ei pysty liikkumaan, kääntymään tai makaamaan, tulee kieltää. Tämä tulee tehdä tarpeeksi pitkien siirtymäaikojen avulla, jotta tuottajat voivat sopeutua muutoksiin. Tuottajia on tuettava eläinten hyvinvointikorvausten kautta siirtymässä. Suomessa tehdään jo nyt paljon eläinten hyvinvoinnin eteen, mm. porsailla on saporot, mikä on tärkeä hyvinvoinnin mittari.

Perussuomalaiset: Osittain eri mieltä

Selkeisiin tuotantoeläinten olosuhteiden epäkohtiin on puututtava. Parsinavetoista tulee luopua asteittain, kuitenkin niin, että tavoitteena on säilyttää pientilat. Tiloja on tuettava muuttumaan esimerkiksi luomupihattotiloiksi.

Vihreät: Täysin samaa mieltä

Eläimille tulee taata mahdollisuus toteuttaa lajityypillistä käyttäytymistään, esimerkiksi liikkua, levätä, muodostaa sosiaalisia suhteita, tutkia ympäristöään, ruokailla ja leikkiä. Lain ei tule sallia eläinten liikkumisen estämistä.

Tästä huolimatta nyt eduskunnan käsittelyssä olevassa esityksessä eläinten hyvinvointilaiksi sallitaan edelleen sikojen pitäminen porsitushäkeissä ja tiineytshäkitkin kielletään vasta 15 vuoden siirtymäajalla.

Häkkikanalat ovat ahtaita ja virikkeettömiä, ja häkeissä pitämisestä aiheutuu tarpeetonta haittaa tuotantoeläinten hyvinvoinnille. Häkittömiä kasvatustuotoja, joissa eläinten elinolot ovat paremmat, on laajasti käytössä.

Kristillisdemokraatit: Osittain samaa mieltä

Tuemme parhaillaan eduskunnan käsiteltävänä olevaa hallituksen esitystä uudeksi laiksi eläinten hyvinvoinnista. Lakiesityksen yleisperusteluissa sanotaan 8§ Tuotantoeläimenä, seura- ja harrastuseläimenä, sirkuseläimenä ja kiertävässä eläinnäyttelyssä voidaan pitää vain sellaisia eläimiä ja eläinlajeja, joiden pito voidaan saatavilla olevan tieteellisen tiedon ja käytännön kokemuksen perusteella järjestää niin, että: eläimillä on mahdollisuus toteuttaa liikkumiseen, lepoon, kehon huoltoon, ravinnon etsintään ja muuhun vastaavaan toimintaan sekä sosiaalisiin suhteisiin liittyviä olennaisia käyttäytymistarpeita; jne. Esityksessä porsitus- ja tiineytshäkkejä ei kuitenkaan kielletä.

Vanhanaikaiset häkkikanalat on Suomessa kielletty vuodesta 2012 alkaen. Häkkikanaloiden määrä on vähenemässä ja siirtyminen luomu- ja ulkokanojen tuotantoon lisää suosiotaan.

Vasemmistoliitto: Täysin samaa mieltä

Suomen on liityttävä Tanskan, Hollannin, Ruotsin ja Norjan seuran ja kiellettävä uusien parsinavetoiden ja emakkohäkkien rakentaminen, ja siirtyä täyskieltoon siirtymäkauden jälkeen. Investointituet tulee lakkauttaa heti.

RKP: Osittain samaa mieltä

Kokoomus: Osittain samaa mieltä

Eläinten olennaisia käyttäytymistarpeita ei tulisi rajoittaa tarpeettomasti. Eduskunnassa käsittelyssä olevassa hallituksen esityksessä kielletäänkin pitkäaikainen tiineytshäkkien käyttö. Maatalous- ja investointitukia kohdentamalla lisätään mm. vapaaporsitusta vapaaehtoisuuteen perustuen.

Erityisesti kananmunatuotannossa kuluttajat voivat vaikuttaa kananmunien tuotantotapaan, sillä eri tuotantomuodot tulevat hyvin esille pakkauksissa ja kuluttajat ovat tutkitusti kiinnostuneita käyttämiensä munien tuotantotavasta. Vapaan kanan tuotantomuoto kasvaa kysynnän myötä, mutta virikehäkkimunille on myös oma paikkansa. On hienoa, että kiinnostuneet kuluttajat saavat muutosta aikaan ja ovat valmiita maksamaan eläinten hyvinvoinnista.

2. Porsaiden kirurgisesta kastraatiosta tulisi luopua.

Keskusta: Osittain samaa mieltä

Eläinten hyvinvointia tulee parantaa askel askeleelta. Samalla tuotannon kannattavuutta pitää parantaa, nykytilanne on kestävä. Pitkällä aikajänteellä kastraatiosta tulee luopua. Päättäjien tulee yhdessä sikayrittäjien ja alan teollisuuden kanssa pohtia strategiaa, jolla kastraatiosta voitaisiin luopua. Vaihtoehtoisia malleja olisivat esimerkiksi immunokastratio, voimakkaan karjunhajun tunnistaminen teurastamolla tai eläinten teuraspainon laskeminen.

SDP: Osittain samaa mieltä

Riittävä kipulääkitys ja puudutus on turvattava. Täyskieltoa on selvitettävä ja peilattava sitä myös kulutustottumusten muutokseen. Kastraatiosta luopuminen tarkoittaisi ns. karjunhajua sianlihassa.

Perussuomalaiset: Osittain samaa mieltä

Vähintään riittävän kivunlievityksen ja kivun hoidon tulee olla pakollista kaikissa niissä toimissa, jotka ovat aiheuttavat eläimille kipua.

Vihreät: Täysin samaa mieltä

Porsaiden kastointi on erityisen kivulias, nykyään vähäisellä tai olemattomalla kivunlievityksellä tehtävä toimenpide. Porsaiden kastointi tehdään, jotta lihaan ei tulisi niin sanottua karjunhajua, jota kuluttajat eivät pidä mieluksena. Kastratio on eläimille iso, kivulias ja stressaava toimenpide.

Karjunhajun torjumiseen on olemassa vaihtoehtoisia toimintatapoja. Esimerkiksi Iso-Britanniassa, Espanjassa, Portugalissa ja Kreikassa porsaita ei pääsääntöisesti kastoida, vaan ne teurastetaan nuorella iällä ennen sukukypsyyttä, jolloin karjunhajua ei lihaan enää kehittyä. Myös kastointi rokottamalla, eli niin sanottu immunokastointi, on osoittautunut hyväksi keinoksi karjunhajun synnyn ehkäisyyn.

Kirurginen kastointi ei siis ole välttämätön toimenpide sianlihaa tuottaessa. Vaihtoehtoisia toimintatapoja on, ja ne turvaavat porsaiden hyvinvoinnin paremmin kuin kastoinnin salliminen. EU:ssa tuottajien, teollisuuden, vähittäiskaupan, eläinsuojelujärjestöjen sekä komission edustajista koostuva työryhmä on esittänyt luopumista kirurgisesta kastraatiosta.

Kristillisdemokraatit: Osittain samaa mieltä

Tehokkaan kivunlievityksen käyttö kirurgisesti tehtävässä kastraatiossa on yleistä ja uuden lain myötä pakollista. Muutamissa maissa käytettävä immunokastraatorokote ei ole toistaiseksi saanut Suomessa suosiota. Teknologian kehittyminen mahdollistaneen kastoinnista luopumisen jollakin aikavälillä kokonaan.

Vasemmistoliitto: Täysin samaa mieltä

Tavoitteena tulee olla kirurgisesta kastraatiosta luopuminen. Niin kauan kuin kivuliaita toimenpiteitä tehdään, eläimelle tulee taata kivunlievitys ja kivunhoito. Myös Eurooppalaiset sianliha-alan toimijat, vähittäiskauppiat ja valtiosta riippumattomat järjestöt ovat allekirjoittaneet jo vuosia sitten julistuksen sikojen kirurgisesta kastraatiosta luopumisesta.

RKP: Osittain eri mieltä

Kivunlievitystä käytetään nykypäivänä paljon. Kastointi voidaan usein hoitaa kemiallisin keinoin. Mahdollista kieltoa pitää kuitenkin harkita tarkasti.

Kokoomus: Osittain eri mieltä

Kokoomuksen mielestä eläimille tehtävien ja tarvittavien kivulioiden toimenpiteiden yhteydessä ja jälkeen tulisi käyttää kunnollista kivunhoitoa ja usein mielellään myös puudutusta.

3. Maataloustukia tulisi suunnata nykyistä enemmän eläintuotannon ylläpitämisen sijasta kotimaisten kasviproteiinien tuotantoon.

Keskusta: Osittain eri mieltä

Vastuullisesti tuotetut eläinperäiset tuotteet kuuluvat suomalaisten ruokalautasille myös tulevaisuudessa. Laiduntavat nautaeläimet ylläpitävät luonnon monimuotoisuutta ja hyödyntävät meillä Suomessa hyvin kasvavaa nurmea. Keskustan mielestä tukia pitää suunnata nykyistä enemmän aktiiviviljelijöille, jotta voimme kehittää maataloutta yhä paremmaksi. Esimerkiksi eläinten hyvinvointikorvaus on suomalaisen maatalouspolitiikan tuottama innovaatio, jolla hyvin konkreettisesti parannetaan eläinten hyvinvointia. Sen osuutta tulee seuraavalla EU:n maatalouspolitiikan ohjelmakaudella kasvattaa.

SDP: Osittain samaa mieltä

Ilmastomuutos vaati muutoksia kulutustottumuksiin ja ohjausvaikutusta tulee hakea myös tällä tasolla. Lihantuotannon päästöjä tulee pyrkiä vähentämään ja lihankulutuksen vähentäminen on perusteltua myös terveysnäkökulmasta.

Perussuomalaiset: Täysin eri mieltä

Vihreät: Täysin samaa mieltä

Maataloustukipolitiikka tulee suunnata uudelleen eettiseen sekä ympäristön ja ilmaston kannalta kestävämpään tuotantoon sekä kansallisella että EU-tasolla. Lihantuotanto on merkittävä kasvihuonekaasupäästöjen lähde, ja ihmisten on välttämätöntä siirtyä kasvipohjaisempaan ruokavalioon. Tämän edistämiseksi vaaditaan muutoksia sekä ruoan kulutukseen että tuotantoon.

Osana eurooppalaista maatalouspolitiikkaa kansallisen maatalouspolitiikan keinot eivät vielä riitä. Monia tavoitteita pystytään edistämään vain johdonmukaisella ja aktiivisella EU-politiikalla. Suomen on pyrittävä muuttamaan EU:n yhteistä maatalouspolitiikkaa kestäväan suuntaan.

Kristillisdemokraatit: Osittain samaa mieltä

Maataloustukien suuntaaminen ei saa tarkoittaa niiden vähentämistä. Tietysti kannatamme kasviproteiinin tuotannon tukemista. Valkuaisomavaraisuuden kasvattaminen on jo ruokaturvan ja rehun kotimaisuusasteen noston kannalta oleellista. Kotimaisten kasviproteiinien tuotantomäärät ovat kasvussa ja panostus niihin on perusteltua. Suurin haaste kotimaisen kasviproteiinin tuotannon kasvuille tällä hetkellä ilmeisesti on härkäpavun alhainen tuottajahinta esim. tuontisoijaan verrattuna sekä satojen epävarmuus. Kannatamme myös lisäpanostuksia kotimaisten proteiinikasvien jalostukseen ja tutkimukseen, ml. viljelymenetelmät.

Vasemmistoliitto: Täysin samaa mieltä

EU:n maataloustukijärjestelmää tulee kehittää siihen suuntana, että tuissa huomioidaan ympäristönäkökohdat ja kriteerit muokataan vaikuttavammiksi ja selkeiksi.

RKP: Osittain eri mieltä

Molempia tarvitaan.

Kokoomus: Osittain samaa mieltä

Maataloustukijärjestelmää ja erityisesti sen täydentäviä ehtojen valvontaa ja tulkintaa on yksinkertaistettava ympäristön ja eläinten hyvinvoinnista tinkimättä.

Kasvisruokavalion suosion takana piilee valtava taloudellinen potentiaali, mutta esimerkiksi laidunnusta tarvitaan luonnon monimuotoisuuden edistämiseen.

Maatalouden tukijärjestelmää tarkastellaan kokonaisuutena EU:n tasolla.

4. Kasvisruuan kulutusta tulisi edistää suhteessa lihan kulutukseen, esimerkiksi tuotteiden verotusta suuntaamalla.

Keskusta: Osittain eri mieltä

Keskusta kannattaa kasvien ja muiden terveellisten elintarvikkeiden kulutuksen lisäämistä. Keskusta ei kuitenkaan kannata ruuan arvonlisäveron eriyttämistä ja eriytymistä eri tuoteryhmien välillä. Kasvien käyttöä tulee edistää muilla keinoilla.

SDP: Osittain samaa mieltä

Ilmastonmuutos vaati kulutustottumusten muutosta ja verotus on hyvä kannustin, jota tulee harkita.

Perussuomalaiset: Osittain samaa mieltä

Vihannesten ja hedelmien alempaa verokantaa tai muita kannusteita olisi syytä tarkastella jo kansanterveydellisistäkin syistä. Lihantuotannossa kotimaisen tuotannon pitäisi olla aina tärkein

Vihreät: Täysin samaa mieltä

Eläintuotteiden tuotanto kuormittaa ympäristöä merkittävästi enemmän kuin kasvipohjaisten elintarvikkeiden tuotanto. Eläintuotteiden kulutuksen merkittävään vähentämiseen onkin siksi ohjattava. Samalla on suunnattava jäljelle jäävää eläinperäisten tuotteiden kulutusta kohti kestävimmin tavoin tuotettuja eläintuotteita.

Vihreiden tavoitteena on vähintään puolittaa eläinperäisten tuotteiden kulutus vuoteen 2030 mennessä. Se tarkoittaisi vastaavaa tasoa kuin 1970-luvulla Suomessa. Kulutusta tulisi ohjata sekä hintasignaalilla, viestinnällä, lainsäädännöllä että julkisilla hankinnoilla kohti kasvispainotteisempaa ruokavaliota.

Vihreät esittää seuraavien keinojen käyttöönottoa:

– Ohjataan julkisia hankintoja eläintuotteiden käytön merkittävään vähentämiseen sekä ekologisesti kestävien tuotteiden hankintaan.

– Poistetaan eläintuotteiden menekinedistämistuet elintarviketeollisuudelta.

- Parannetaan kasviperäisen proteiinin kilpailuasemaa eläinperäisten tuotteiden korkeammalla verotuksella tai ALV-kantojen muutoksella. Selvitetään tämän hintaohjauksen liittämistä tuotannon synnyttämiin kokonaispäästöihin ja eläinten hyvinvointi-indeksiin, jolloin kestävämmän tuotetun eläintuotteen hinta nousee suhteessa vähemmän.
- Poistetaan eläintuotteiden menekinedistämistuet elintarviketeollisuudelta.
- Ohjataan tiedotusta ruoan ympäristö- ja terveysvaikutuksista erityisesti nuorille sekä koulujen kotitalousopetukseen.
- Lisätään neuvontaa kunnallisten ateriapalveluiden tuottajille, laitoskeittiöiden henkilökunnalle sekä terveysalan ammattilaisille. Lisätään kokkikoulutuksen opetussuunnitelmaan proteiinikasvien käsittelytaitoja.
- Lisätään elintarvikkeisiin merkinnät hiili- ja vesijalanjäljestä.
- Tuetaan lihalle vaihtoehtoisten proteiinilähteiden sekä uusien ruoantuotantomenetelmien tutkimusta ja käyttöönottoa.

Kristillisdemokraatit: Täysin samaa mieltä

Ruoka on Suomessa kallista ja ruoan arvonlisävero muita EU-maita korkeampi. KD on vaihtoehtobudjetissaan ehdottanut kasvisten (ml. hedelmien, marjojen ym.) arvonlisäveron laskemista 10%:iin. Kasvisten arvonlisäveron lasku on käytännössä lähes sama asia kuin "lihavero", mutta oletettavasti imagoltaan positiivisempi. On myös Suomen tai Euroopan tasolla selvitettävä muiden kulutusta ohjaavien verojen ja merkintöjen mahdollisuutta, kuten tuotteiden hiilijalanjälkimerkintä. Kannatamme myös esim. sokeriveron ja alkoholin verotuksen korottamista.

Vasemmistoliitto: Täysin samaa mieltä

Kasvispainotteista lähi- ja luomuruokaa voidaan edistää joukkoruokailuissa. Lisäksi tulisi ottaa käyttöön elintarvikkeiden valmistevero, joka perustuu tuotteiden ympäristö- ja terveysvaikutuksiin ja kohtelee kaikkia tuotteita samalla tavoin.

RKP: Osittain eri mieltä

Tarvitsemme monipuolisesti erilaisia proteiinin lähteitä. Kasvisruokailua voisi edistää esim. kasvisruokapäivillä päiväkodeissa ja kouluissa

Kokoomus: Osittain samaa mieltä

Kauppojen hyllyille ilmestyy jatkuvasti uusia kasvipohjaisia ruokainnovaatioita. Tätä faktaa vasten on oikeutettua asettaa kasvis- ja hyönteisproteiini reilulle pelikentälle suhteessa maito- ja lihatuotteisiin. Kasvipohjaiset ruokavaliot ovat helposti saatavissa kouluissa ja työpaikoilla. Kunnilla on merkittävä rooli kouluruuan järjestäjänä lisätä hyviä kasvisruokia, joista lapset innostuvat. Harkitsemme uusia pisteveroja maltillisesti.

5. Turkistarhaus tulisi lakkauttaa.

Keskusta: Täysin eri mieltä

Suomalaiset turkistuottajat tunnetaan laadukkaista ja vastuullisesti tuotetuista turkiksista. Turkistarhaus on maassamme tarkasti säädeltyä ja valvottua toimintaa. Keskusta korostaa, että eläinten hyvinvoinnista on aina huolehdittava tinkimättömästi. Jos epäkohtia esiintyy, niihin on puututtava viipymättä ja korjattavana. Eläinten hyvinvointia tulee entisestään parantaa, ja se on mahdollista vain siten että pidämme kiinni kotimaisesta tuotannosta. Aikaisemmin turkisalalla on lisätty virikkeitä ja eläinten käytössä olevaa pinta-alaa hyvinvoinnin lisäämiseksi. Tulevaisuudessa tulee pohtia yhdessä turkiselinkeinon kanssa, millä uusilla toimenpiteillä lajityypillistä käyttäytymistä voidaan vielä paremmin mahdollistaa. Turkiseläinten liikajalostaminen liian suuriksi yksilöiksi ei ole hyväksyttävää. Turkistarhauksen tuotteista suurin osa menee vientiin. Toiminnan kieltäminen Suomesta ei tässäkään tapauksessa poista globaalia kysyntää.

SDP: Osittain eri mieltä

SDP:llä on voimassa oleva puoluekokouskanta, jonka mukaan turkistarhaus on alueellisesti merkittävä elinkeino. Kaiken kotieläintuotannon tulee olla eettisesti kestävää ja ottaa huomioon eläimen sisäsyntyiset tarpeet. Eläinten hyvinvointi ja eettisesti kestävä kohtelu varmistetaan tutkimukseen perustuvilla eläinsuojelunormeilla ja niiden asianmukaisella ja riittävästi resursoidulla valvonnalla. Vaikka SDP ei kannata turkistarhauksen kieltämistä, se peräänkuuluttaa turkistuottajien yhteiskunnallista, sosiaalista ja eettistä vastuuta. SDP toimii sen puolesta, että turkiseläinten maastavienti säädetään luvanvaraiseksi ja turkiseläinten vienti kielletään maihin, joissa olosuhteet ovat todistettavasti huonot ja eläinsuojelulainsäädäntö kehittymätöntä. Kun eduskunta äänesti kansalaisaloitteesta turkistarhauksen kieltämiseksi, osa SDP:n kansaedustajista äänesti kiellon puolesta.

Perussuomalaiset: Täysin eri mieltä

Vaikka turkistarhaus Suomessa lopetettaisiin, se ei poistuisi maailmasta. On tärkeää ymmärtää, että suomalainen turkistarhaaminen on varmasti parempi vaihtoehto kuin kiinalainen. Toisaalta ”eettinen turkistarhaaminen” on surullinen vitsi niin kauan kuin rikkomuksiin tai esim. jättiläiskettujen kasvattamiseen ei oikeasti puututa. Kannatamme parempaa viranomaisten suorittamaa valvontaa eläinten hyvinvoinnin edistämiseksi.

Vihreät: Täysin samaa mieltä

Turkistarhaus on eläintuotannon julmin muoto. Eläinten kasvattamista ja tappamista pelkästään turkisten tuottamista varten pidetään yhä laajemmin eettisesti kestävämmänä toimintana. Häkeissä eläimet eivät voi toteuttaa lajityypillistä käyttäytymistään.

Eläinten eettisen kohtelun kannalta ainoa mielekäs ratkaisu on lopettaa turkistuotanto Suomessa siirtymäajalla. Yhä useammassa Euroopan maassa on eettisen keskustelun seurauksena kielletty turkistarhaus kokonaan.

Vihreät esittää turkistarhauksen kieltämistä viiden vuoden siirtymäajalla.

Turkistarhaajille on tarjottava siirtymäajalla ja mahdollisesti pitempäänkin tukea uuteen elinkeinoon siirtymisessä. Tämä tarkoittaisi esimerkiksi uraneuvontaa ja -valmennusta, muutos- ja investointitukia, opintoseteleitä, yritysneuvontaa ja muuta tarpeellista tukea ja muutosturvaa.

Tässä yhteiskunnalla on tavallistakin suurempi vastuu, koska turkistarhaajat joutuvat lopettamaan yritystoimintansa lainsäädännön muuttumisen johdosta.

Kristillisdemokraatit: Täysin eri mieltä

Turkistarhaus on paikallisesti merkittävä maaseudun elinkeino. Emme kannata turkistarhauksen täyskieltoa, mutta eläinten hyvinvointia tarhoissa pitäisi parantaa nykyisestä, ml. mahdollisuus lajityypilliseen käyttäytymiseen. Myös kuluttajilla on mahdollisuus vaikuttaa asiaan.

Vasemmistoliitto: Täysin samaa mieltä

Vasemmistoliiton tavoite on, että turkistarhaajille luodaan luopumisjärjestelmä, jolloin turkistarhauksesta voidaan luopua siirtymäajan jälkeen. Tarhojen sukupolvenvaihdoksista on luovuttava tukemalla siirtymistä toiseen elinkeinoon

RKP: Täysin eri mieltä

Turkistarhaus on osa eläintaloutta siinä missä muukin laillinen toiminta. Suomessa sitä harjoitetaan vastuullisesti verrattuna muihin maihin. Mikäli Suomessa kielletään turkistarhaus niin se kasvaa siellä missä olosuhteet ovat huonot.

Kokoomus: Osittain eri mieltä

Puolueessamme on sekä turkistarhauksen puolustajia että sen lakkauttamisen kannattajia. Epäkohtien ratkaisuihin ja ennaltaehkäisyssä olennaista on valvonta. Meidän tulee huolehtia turkiseläinten hyvinvoinnista, hyvästä kohtelusta ja elinolosuhteista. Uusi eläinsuojelulaki pakottaa turkisan investoimaan miljoonia euroja eläinten hyvinvointiin.

6. Kissojen tunnistusmerkintä ja rekisteröinti tulisi säätää pakolliseksi.

Keskusta: Osittain samaa mieltä

Maa- ja metsätalousministeri Jari Lepän esityksestä koirien tunnistusmerkintää ollaan säätämässä pakolliseksi. Tämä on historiallinen päätös koirien puolesta. Asian valmistelu on ministeriössä vielä kesken, mutta suunta on selvä. Kissojen osalta tunnistusmerkinnän ja rekisteröinnin säätämistä pakolliseksi tulee harkita siinä vaiheessa, kun koiriin liittyvät parannukset on saatu käyttöön, ja meillä on asiasta riittävästi kokemusta.

SDP: Täysin samaa mieltä

Perussuomalaiset: Osittain samaa mieltä

Perussuomalaiset kannattaa ehdottomasti tunnistusmerkintää ja rekisteröintiä, mutta ei sen säätämistä pakolliseksi. Rekisteröintiin pitää kannustaa, ja siitä täytyy olla jotakin konkreettista hyötyä, jotta ihmiset tekisivät sen.

Vihreät: Täysin samaa mieltä

Hallituksen eläinlakiesityksessä säädetään pakolliseksi omistajan tunnistavan sirun asettaminen koirille.

Koirien rekisteröinti Suomessa on kuitenkin jo nyt melko hyvällä tasolla, kun taas kissojen tilanne on heikompi. Vain noin 10 % kadonneista kissoista palaa kotiin, kun koirista onnistutaan palauttamaan valtaosa. Tunnistusmerkintä ja rekisteröinti nopeuttaisi kadonneen eläimen palauttamista omistajalleen sekä edistäisi vastuullista eläimenpitoa, kun lemmikkinsä hylänneet omistajat saataisiin

rikosvastuuseen teostaan.

Kristillisdemokraatit: Täysin eri mieltä

Pakollinen rekisteröinti on varsin raskas toimenpide. Tässä asiassa luottaisimme toistaiseksi valistukseen ja neuvontaan.

Vasemmistoliitto: Täysin samaa mieltä

RKP: Osittain eri mieltä

Rekisteröinti periaatteena erittäin hyvä, ja tulisi kannustaa. Käytännössä kuitenkin haastavaa tehdä pakolliseksi mm. valvontakysymys ja korkea hinta tuo ongelmia.

Kokoomus: Osittain samaa mieltä

Olemme suhtautuneet myönteisesti tunnistusmerkintään. Koirien tunnistusmerkinnän lisäksi myös kissojen tunnistusmerkintää olisi syytä harkita tulevaisuudessa, etenkin kun saamme kokemuksia koirien rekisterin ylläpidosta. Rekisterin ylläpito vaatisi todennäköisesti jonkin verran kustannuksia, mutta saavutettuun hyötyyn nähden näin nykyisenä digitaalisena aikakautena se tuskin olisi ylitsepääsemätön ongelma.

7. Lemmikkieläinten verkkokauppaa tulisi rajoittaa.

Keskusta: Osittain samaa mieltä

Pentutehtailu on saatava Suomessa kuriin. Koirien pakollinen sirutus on ensimmäinen askel tähän suuntaan. Eläinten myyjien nettikauppaan tulisi laatia pakollinen tunnistusjärjestelmä, jolla ehkäistään laitonta pentutehtailua. Lemmikkieläinten verkkokaupan puutteita tulee poistaa neuvonnan, valvonnan ja lainsäädännön keinoin.

SDP: Osittain samaa mieltä

Pimeää lemmikkieläinkauppaa käydään usein verkossa.

Perussuomalaiset: Täysin samaa mieltä

Vihreät: Täysin samaa mieltä

Verkkokaupassa eläinten terveyttä ja hyvinvointia on vaikea varmistaa ja valvoa ja sen johdosta rajoitustoimenpiteitä tarvitaan.

Kristillisdemokraatit: Täysin eri mieltä

Lemmikkien verkkokauppaan liittyy ikäviä lieveilmiöitä, mutta ongelman perussyy ei ole itse verkkokaupassa. Eläinsuojeluviranomaisten pitää luonnollisesti valvoa myös netin kauppapaikkoja. Julkisista verkkokaupoissa tapahtuvan myynnin valvonta on helpompaa kuin täysin pimeään.

Vasemmistoliitto: Täysin samaa mieltä

Koirien pentutehtailun tulee loppua, ja usein ongelmat liittyvät nimenomaan verkkokauppaan, koska fyysisiä eläinkauppoja säädellään tarkasti. Kaikki verkkokauppa ei tietenkään ole ongelmallista, mutta joukosta on saatava kitkettyä pois rikollinen toiminta.

RKP: Täysin samaa mieltä

Kokoomus: Osittain eri mieltä

Eläimiä ei tulisi hankkia heräteostoksena eikä muutenkaan ilman riittävää harkintaa. Uusi laki eläinten hyvinvoinnista asettaa joitakin rajoituksia eläinten myymiseen, mutta verkkokaupan rajoittaminen olisi haasteellista. Kyseenalaisin tarkoituksiperin käytävä kauppa on kitkettävä myyntikanavasta riippumatta.

8. Helsingin poliisi perusti eläinsuojelurikoksiin erikoistuneen yksikön. Vastaava toiminta tulisi laajentaa koko Suomeen.

Keskusta: Osittain samaa mieltä

Helsingin poliisin tekemä päätös on hyvä avaus eläinten hyvinvoinnin parantamiseksi. Päätöksen vaikutuksia ja kokemuksia tulee seurata tarkasti, ja pohtia niiden pohjalta toimintatavan laajentamista. Poliisilla itsellään on paras näkemys siitä, miten sen tulee organisoida toimintansa erilaiset tarpeet ja käytössä olevat resurssit huomioiden.

SDP: Täysin samaa mieltä

Viranomaisten osaamisen taso eläinsuojelurikosten kohdalla tulisi varmistaa koko maassa.

Perussuomalaiset: Täysin samaa mieltä

Suomeen tulee perustaa eläinsuojelurikoksiin keskittyviä poliisin virkoja. Eläinsuojelurikkomuksista on seurattava nykyistä ankarammat rangaistukset. Eläintenpitokieltojen kriteereitä tulee tiukentaa ja pidentää ajaltaan moninkertaisiksi. Rangaistusten täytäntöönpano, eläinpitokiellon määrääminen ja myös kiellon valvominen ovat oleellisessa roolissa eläinsuojelurikoksia ehkäistessä.

Vihreät: Täysin samaa mieltä

Eläinsuojelurikoksiin on puututtava kaikissa osissa Suomea. Jokaiselle poliisilaitokselle tällaista yksikköä ei ehkä tarvita, mutta kattavuus olisi varmistettava esim. maakunnittain.

Kristillisdemokraatit: Osittain samaa mieltä

Eläinsuojelurikoksiin erikoistunut yksikkö voisi palvella maanlaajuisesti resurssien salliessa, mikäli kokemukset Helsingistä osoittautuvat rohkaiseviksi. Enimmäkseen eläinsuojeluasiat kuitenkin kuuluvat paikallisille eläinsuojeluviranomaisille (eläinlääkärit, poliisi ja terveystarkastajat). Monilla paikkakunnilla on lisäksi vapaaehtoisista eläinsuojeluvalvontaa.

Vasemmistoliitto: Täysin samaa mieltä

Eläinsuojeluvalvontaa ja rikosten tutkintaa tulisi vahvistaa. Asiaan erikoistunut yksikkö mahdollistaa paremman tutkinnan ja sen myötä eläinsuojelun paremman toteutumisen.

RKP: Osittain samaa mieltä

Kokoomus: Osittain samaa mieltä

Monilla ihmisillä on ollut tähän asti kokemus, että ilmoituksia on turha tehdä, kun ne eivät johda mihinkään. Yksikön työ määrä osoittaa, että sille oli suuri tarve. Myös muualla Suomessa voitaisiin edetä vastaavaan suuntaan, mutta onneksi kyseinen yksikkö auttaa myös Helsingin ulkopuolella. Maakuntauudistus tarjoaa hyvän hetken toimintamallien selkiyttämiseksi laajemmassa mittakaavassa.

9. Suomeen tulisi perustaa eläinsuojeluvaltuutetun virka.

Keskusta: Osittain eri mieltä

Suomessa eläinten hyvinvoinnin parantaminen perustuu omistajien vastuulliseen toimintaan sekä toimivaan valvontaan. Eläinsuojeluvaltuutetun virka itsessään ei toisi Keskustan näkemyksen mukaan juurikaan lisäarvoa eläinten hyvinvoinnille. Valtuutetun resurssoinnin sijaan varat tulee käyttää omistajien neuvontaan ja valvonnan kehittämiseen.

SDP: Täysin samaa mieltä

Virka perustettiin SDP:n vaatimuksesta hallituskaudella 2011-2015 mutta lakkautettiin sittemmin. SDP on vaatinut viran palauttamista ja vakinaistamista. Eläinten oikeuksiin liittyvät asiat, kuten tuotantoeläinten hyvinvointi, ruuan alkuperäkysymykset sekä kiinnostus lemmikkieläinharrastusta kohtaan luovat tarpeen itsenäiselle valtion viranomaiselle. Eläinsuojeluasiamiestä tarvitaan jatkossakin koordinoimaan eläinten oikeuksiin liittyvää yhteiskunnallista agenda, keskustelua ja politiikkaa sekä eri tahojen yhteistyötä eläinsuojelukysymyksissä.

Perussuomalaiset: Osittain samaa mieltä

Yleisesti ottaen ajatus on hyvä. Kuitenkaan pelkät byrokraattiset virat eivät itsessään välttämättä tee asioita paremmiksi.

Vihreät: Täysin samaa mieltä

Nykyhallitus lopetti lyhyeen vuonna 2013 perustetun eläinsuojeluasiamiehen viran. Uuden eläinten hyvinvointilain yhteydessä olisi hyvä mahdollisuus perustaa tehtävä uudelleen, eläinsuojeluvaltuutetun nimikkeellä.

Eläinsuojeluvaltuutetun tehtävä olisi varmistaa, että eläinten asiat ja hyvinvointi pääsevät esille yhteiskunnallisessa keskustelussa ja lainsäädännössä. Hän ajaa tutkimustietoon perustuen eläinten hyvinvoinnin edistämistä asettuen poliittisten ja intressiristiriitojen ulkopuolelle. Ihmiset ovat jatkuvasti kiinnostuneempia eläinten kohtelusta ja ruuan alkuperästä. Eläinsuojeluvaltuutettu on taho, jolta voidaan hankkia riippumatonta näkemystä eläinten hyvinvoinnista.

Eläimillä ei ole mahdollisuutta puolustaa omia oikeuksiaan. Siksi on varmistettava, että eläimillä on oma puolestapuhujansa myös valtionhallinnossa.

Kristillisdemokraatit: Osittain eri mieltä

Suomessa on kokeiltu eläinsuojeluasiamiehen virkaa, mutta säästösyistä virkaa ei jatkettu. Eläinsuojelutyö on paikallisten viranomaisten vastuulla, mutta eläinvalvontaan tulee muutoksia maakuntauudistuksen yhteydessä. Asiaan kannattaa palata maakuntauudistuksen ja uuden eläinsuojelulain valmistuttua: esim. mikä olisi kansallisen eläinsuojeluvaltuutetun rooli alueellisiin eläinsuojeluviranomaisiin nähden.

Vasemmistoliitto: Täysin samaa mieltä

Eläinsuojeluasiamiehen määräaikainen tehtävä perustettiin aikoinaan, koska havaittiin selkeä tarve itsenäiselle viranomaiselle, joka edistäisi eläinten hyvinvointia, tekisi valistustyötä sekä ylläpitäisi keskustelua eri viranomaisiin, tutkijoihin, järjestöihin ja asiantuntijoihin. Vasemmistoliitto on ehdottanut pysyvän eläinsuojeluasiamiehen tai eläinasiavaltuutetun itsenäisen viranomaisen perustamista, koska Suomi tarvitsee jatkossakin eläinten asioita ajavan itsenäisen viranomaisen.

RKP: Emme ota kantaa

Emme hyväksy minkäänlaista eläinten laiminlyöntiä. Suomessa eläinsuojelu on kuitenkin korkeatasoista, ja hyvin toimivat prosessit pitävät huolen siitä, ettei eläimiä kohdella kaltoin.

Kokoomus: Täysin eri mieltä

Emme kannata uuden valtuutetun viran perustamista. Luotamme siihen, että eläinsuojelu toteutuu parhaiten nykyisten eläinsuojeluviranomaisten toimesta. Uudella lailla sitä entisestään parannetaan.

10. Eläinkokeille vaihtoehtoisten tutkimusmenetelmien rahoitusta tulisi lisätä.

Keskusta: Osittain samaa mieltä

Tavoite vaihtoehtoisten tutkimusmenetelmien kehittämiseksi on kannatettava.

SDP: Täysin samaa mieltä

Vaihtoehtoiset menetelmät ja niiden kehittäminen voi olla Suomelle kilpailuvaltti sekä mahdollisuus viedä osaamista ulkomaille.

Perussuomalaiset: Osittain samaa mieltä

Vihreät: Täysin samaa mieltä

Eläinkokeisiin liittyy paljon eettisiä ja eläinten hyvinvointiin liittyviä ongelmia. Siksi eläinkokeita on määrätietoisesti pyrittävä vähentämään. Vaihtoehtoisten tutkimusmenetelmien ja tuotekehityksen edistämistä on tuettava rahoitusta lisäämällä. Turvataan eläinkokeille vaihtoehtoisten menetelmien asiantuntijakeskukselle (FICAM) riittävä rahoitus tutkimus- ja koulutustoiminnan ylläpitämiseen ja koordinointiin.

Kristillisdemokraatit: Osittain samaa mieltä

Korvaavien menetelmien käyttöönotto on lisääntynyt koko ajan, mutta en kannata täydellistä koe-eläinkieltoa, sillä edelleen on tärkeitä tieteellisiä kokeita, joita ei voi korvata muutoin.

Vasemmistoliitto: Täysin samaa mieltä

RKP: Osittain samaa mieltä

Jos on muita vaihtoehtoja niin eläinkokeista pitäisi päästä eroon

Kokoomus: Osittain samaa mieltä

Eläinkokeet tulee korvata muilla vaihtoehdoilla aina kun se on mahdollista. Koe-eläinlainsäätö on uudistettu hiljattain. Suojelu koe-eläinten kohdalla perustuu periaatteeseen, että eläinten käyttöä on pyrittävä korvaamaan muilla menetelmillä aina kun se on mahdollista. Tutkimusrahoitus kuten yleensä on järkevää järjestää yliopistojen ja Suomen Akatemian kautta.